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# 摘 要

长沙市在创建国家食品安全示范城市省级评价中，此次调查的公众食品安全满意度、对创建工作的知晓率和对创建工作的支持率均已达到《国家食品安全示范城市标准》的要求。具体情况见下表：

**长沙市示范城市创建民意调查结果**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **类 别** | **标准** | **分数** |
| 食品安全满意度 | 70 | 75.8 |
| 创建工作知晓率 | 75% | 97.0% |
| 创建工作支持率 | 85% | 97.8% |

# 第一部分 调查基本情况

## 

## 一、调查访问情况

### 调查时间。

本次调查执行时间为2018年8月25日-9月23日。

### 调查区域

根据食品安全满意度调查相关标准，调查覆盖长沙市所辖的9个行政县市区。

### 调查方法

在本次对公众的调查中，入户调查1522个样本，拦截访问367个样本，拦截比例为24.1%。

### 访问工具

访问员采用读录法进行访问，由访问员读出题目及选项，受访者作答。在本次调查中，对于所有被访者的访问，访问员根据受访者回答在PAD上进行记录。

### 访问员数量

本次调查共招募35位访问员，每位访问员都具有丰富的调查经验，且在培训前通过培训和考核要求。

### 平均访问时长

本次社会调查平均访问时长约为11.4分钟。

## 二、样本量及抽样方法

### 1.样本量

本次社会公众调查计划完成1520个样本，实际完成1889个样本。

### 2.抽样方法

**抽样方法：**长沙市下辖的6个区3个县（市）全部入选，区县之下按城镇/农村交叉分层，共18层，每层样本量根据最新统计数据中各区县市相应的城镇或农村人口在全市人口中的占比进行分配。

**对象分布**：9个区县，76个社区/村。

## 三、调查对象基本情况

### 1.调查对象界定

受访对象需要满足以下条件：

* 年龄在18周岁及以上
* 在长沙所辖县市区内连续居住6个月及以上
* 包含城镇人口和农村人口
* 能够清晰理解问题，回答问题

### 2.调查对象性别分布

本次受访者的性别构成如下表：

|  |  |
| --- | --- |
| **性别** | **合计（%）** |
| 男 | 50.0 |
| 女 | 50.0 |

### 3.调查对象年龄分布

本次受访者的年龄构成如下表：

|  |  |
| --- | --- |
| **年龄范围** | **合计（%）** |
| 18-34周岁 | 26.0 |
| 35-59周岁 | 41.4 |
| 60周岁及以上 | 32.7 |

### 4.调查对象城乡分布

本次受访者的城乡构成如下表：

|  |  |
| --- | --- |
| **城乡分布** | **合计（%）** |
| 城镇 | 70.5 |
| 乡村 | 29.5 |

## 四、质量控制情况

### 1.复核方式及比例

本次调查采用25%的电话回访加5%的录音核查形式进行复核。录音核查中，每个完整的访问100％监听。

### 2.复核情况

本次调查共计回收2874个成功访问的样本，复核后剔除387个不合格样本，最终有效样本数为2487个，废卷率为13.5%。其中，公众最终有效样本数为1891个，学生最终有效样本数为596个。

### 3.信度和效度检验

**（1）信度检验**

使用克朗巴哈系数（Cronbach’s Alpha）对食品安全满意度调查问卷的内部一致性信度进行了检验，克朗巴哈系数的计算值为0.950。由此说明，本次调查结果具有较高的可靠性，可用于后续分析。

**（2）效度检验**

运用因子分析模型对本次调查的食品安全满意度问卷指标体系的结构效度进行了检验。从检验结果来看，KMO值为0.968，并且Bartlett球形检验的Sig.值≤0.05，说明该问卷指标体系具有较高的准确性和有效性。

**表 指标体系的效度分析**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| KMO抽样充足性检验值 | | 0.968 |
| Bartlett球形检验 | Approx. Chi-Square | 17741.512 |
| Df | 276 |
| Sig. | 0.000 |

# 第二部分 主要结果分析

## 

## 一、食品安全满意度表现

公众食品安全满意度调查的指标体系分为食品安全监管满意度和食品安全状况满意度2个一级指标。其中，食品安全监管满意度主要包括：食品安全信息公开满意度、食品安全监管执法满意度、食品安全抽检满意度3个二级指标；食品安全状况满意度则包括：主要食品种类满意度、主要食品经营场所满意度2个二级指标。每个二级指标下面各自有不同数量的三级指标。各指标调查得分如下：

**附表 公众食品安全满意度得分**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **总指标** | **一级指标** | **满意度分数** | **二级指标** | **满意度分数** | **三级指标** | **满意度分数** |
| 食品安全满意度（  75.8分） | 食品安全监管满意度 | 79.3 | 食品安全信息公开满意度 | 79.5 | 食品安全科普宣传工作 | 80.7 |
| 食品安全案件查处、处罚信息公开情况 | 79.1 |
| 食品安全监管执法满意度 | 78.9 | 对食品生产、经营机构的日常监督检查和评定管理工作 | 79.6 |
| 违法行为打击工作 | 80.2 |
| 食品安全投诉、举报渠道畅通情况 | 77.8 |
| 食品安全抽检满意度 | 80.1 | 食品安全抽检满意度 | 80.1 |
| 食品安全状况满意度 | 74.3 | 主要食品种类满意度 | 74.7 | 米、面 | 80.6 |
| 食用油 | 76.4 |
| 肉类及肉制品 | 72.0 |
| 蔬菜、水果 | 75.4 |
| 乳制品 | 73.2 |
| 水产品 | 74.7 |
| 禽蛋类 | 74.7 |
| 大豆坚果类 | 79.1 |
| 酒水饮料 | 71.5 |
| 零副食 | 71.6 |
| 主要食品经营场所满意度 | 73.5 | 大型商超 | 86.9 |
| 小型便利店/小商店 | 73.2 |
| 连锁/大型餐饮单位 | 82.8 |
| 小摊贩/小餐饮/小作坊 | 61.0 |
| 农贸市场 | 72.0 |
| 集市/早夜市 | 66.4 |
| 网络订餐 | 65.3 |
| 本地食品厂家 | 78.1 |

具体分析如下：

### 食品安全满意度总体得分

本次调查发现，长沙市公众对于食品安全满意度的总体评分为75.8分，达到《国家食品安全示范城市标准》的要求。

### 食品安全满意度一级指标得分

两个一级指标中，食品安全监管满意度得分相对较高，为79.3分，食品安全状况满意度得分为74.3分。

### 食品安全满意度二级指标得分

在食品安全监管满意度下属的3个二级指标中，食品安全抽检满意度、食品安全信息公开满意度和食品安全监管执法满意度得分基本持平，分别为80.1分、79.5分和78.9分。

在食品安全状况满意度下属的2个二级指标中，主要食品种类满意度得分略高于主要食品经营场所满意度得分，分别为74.7分和73.5分。

### 食品安全满意度三级指标得分

在主要食品经营场所满意度方面，公众对小摊贩/小餐饮/小作坊（61.0分）、网络订餐（65.3分）和集市/早夜市（66.4分）得分相对较低，在70分以下；对农贸市场（72.0分）、小型便利店/小商店（73.2分）和本地食品厂家（78.1分）的评分在70-80分之间；对连锁/大型餐饮单位（82.8分）和大型商超（86.9分）的满意度相对较高，评分在80分以上（具体见附表）。

**附表 主要食品经营场所满意度得分排名**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **排名** | **食品经营场所** | **满意度得分** | **分数段** |
| 1 | 大型商超 | 86.9 | 80分以上 |
| 2 | 连锁/大型餐饮单位 | 82.8 |
| 3 | 本地食品厂家 | 78.1 | 70-80分之间 |
| 4 | 小型便利店/小商店 | 73.2 |
| 5 | 农贸市场 | 72.0 |
| 6 | 集市/早夜市 | 66.4 | 70分以下 |
| 7 | 网络订餐 | 65.3 |
| 8 | 小摊贩/小餐饮/小作坊 | 61.0 |

在主要食品种类满意度方面，各类食品的满意度得分均在70分以上。其中，酒水饮料（71.5分）、零副食（71.6分）、肉类及肉制品（72.0分）、乳制品（73.2分）、禽蛋类（74.7分）和水产品（74.7分）的得分相对较低，在75分以下；蔬菜/水果（75.4分）、食用油（76.4分）和大豆坚果类（79.1分）的得分在75-80分之间；米/面（80.6分）的满意度得分较高，在80分以上（具体见附表）。

**附表 主要食品种类满意度得分排名**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **排名** | **食品种类** | **满意度得分** | **分数段** |
| 1 | 米、面 | 80.6 | 80分以上 |
| 2 | 大豆坚果类 | 79.1 | 75-80分之间 |
| 3 | 食用油 | 76.4 |
| 4 | 蔬菜、水果 | 75.4 |
| 5 | 水产品 | 74.7 | 75分以下 |
| 6 | 禽蛋类 | 74.7 |
| 7 | 乳制品 | 73.2 |
| 8 | 肉类及肉制品 | 72.0 |
| 9 | 零副食 | 71.6 |
| 10 | 酒水饮料 | 71.5 |

**5.主要食品种类及经营场所调查情况**

针对各个食品种类和食品经营场所选择不太放心/非常不放心的受访者，本次调查进一步询问了原因，即“您因为最担心哪方面问题，所以对这个食品种类／场所不放心？”

#### 主要食品种类

对于米、面而言，消费者最不放心的原因是“掺假造假”和“食品添加剂不合格”，占比分别达到了22.8%和21.9%；其次是和“农药/药物残留”和“新鲜程度不佳/变质”，占比分别为12.6%和10.8%。

对于食用油而言，消费者最不放心的原因是“掺假造假”，占比达到了41.7%；其次是“卫生状况不合格”和“转基因”，占比分别为18.7%和17.6%。

对于肉类及肉制品而言，消费者最不放心的原因是“新鲜程度不佳/变质”，占比达到了26.8%；其次是“卫生状况不合格”，占比为17.5%。

对于蔬菜、水果而言，消费者最不放心的原因是“农药/药物残留”，占比达到了64.3%；其次是“食品添加剂不合格”和“新鲜程度不佳/变质”，占比分别为11.8%和10.2%。

对于乳制品而言，消费者最不放心的原因是“食品添加剂不合格”，占比达到了29.0%；其次是“新鲜程度不佳/变质”、“卫生状况不合格”以及“掺假造假”，占比分别达到了17.1%、16.2%和15.9%。

对于水产品而言，消费者最不放心的原因是“寄生虫”，占比达到16.2%；其次是“卫生状况不合格”，占比分别为14.9%。

对于禽蛋类而言，消费者不放心的原因主要是“掺假造假”和“新鲜程度不佳/变质”，占比分别达到了15.7%和15.4%；其次为“致病菌”和“转基因”，占比分别达到了13.5%和12.6%。

对于大豆坚果类而言，消费者不放心的原因主要是“转基因”，占比达到了50.6%；其次是“掺假造假”，占比为16.4%。

对于酒水饮料而言，消费者最不放心的原因是“掺假造假”，占比达到了65.1%；其次是“食品添加剂不合格”，占比为21.3%。

对于零副食而言，消费者最不放心的原因是“食品添加剂不合格”，占比为36.7%；其次是“卫生状况不合格”，占比达到了26.8%；再次是“掺假造假”，占比为15.0%。

#### 主要食品经营场所

对于大型商超而言，消费者最不放心的原因是“违规使用添加剂”和“假冒伪劣/劣质原料”，占比分别达到了26.5%和25.2%；其次是“过期食品”和“操作不规范/不卫生”，占比分别达到了16.7%和15.5%。

对于小型便利店/小商店而言，消费者最不放心的原因是“假冒伪劣/劣质原料”，占比达到了44.5%；其次是“过期食品”，占比达到了26.5%；再次是“操作不规范/不卫生”，占比为14.4%。

对于连锁/大型餐饮单位而言，消费者最不放心的原因是“操作不规范/不卫生”，占比达到了59.4%；其次是“假冒伪劣/劣质原料”，占比为12.0%；再次是“违规使用添加剂”，占比为11.7%。

对于小摊贩/小餐饮/小作坊而言，消费者最不放心的原因是“操作不规范/不卫生”，占比达到了70.6%；其次是“假冒伪劣/劣质原料”，占比为11.5%。

对于农贸市场而言，消费者最不放心的原因是“操作不规范/不卫生”，占比为33.7%；其次是“假冒伪劣/劣质原料”，占比为27.6%；再次是“违规使用添加剂”和“过期食品”，占比分别为14.2%和12.2%。

对于集市/早夜市而言，消费者最不放心的原因是“操作不规范/不卫生”，占比为51.9%；其次是“假冒伪劣/劣质原料”、“违规使用添加剂”和“过期食品”，占比分别达到了14.5%、12.9%和11.0%。

对于网络订餐而言，消费者最不放心的原因是“操作不规范/不卫生”，占比达到了48.9%；其次是“物流相关食品安全问题”，如运送途中食品卫生与安全、送餐员健康、包装卫生等，占比为26.8%。

对于本地食品厂家而言，消费者最不放心的原因是“操作不规范/不卫生”，占比达到了39.3%；其次是“假冒伪劣/劣质原料”，占比达到了26.9%；再次是“违规使用添加剂”，占比为16.2%。

### 6.不同年龄群体食品安全满意度情况

#### 得分情况对比

调查结果显示，在总体满意度方面，18-34周岁群体的满意度得分相对较高，为76.7分；其次是50周岁以上群体和35-49周岁群体，得分分别为75.9分和74.9分。

两个一级指标中，在食品安全监管方面，18-34周岁群体的满意度得分（80.0分）与50周岁以上群体（79.9分）基本持平，均高于35-49周岁群体（77.7分）；而在食品安全状况方面，18-34周岁群体的满意度得分（75.4分）高于50周岁以上群体（74.0分）和35-49周岁群体（73.6分）。

对于二级指标而言，在食品安全信息公开和食品安全抽检方面，50周岁以上群体的满意度得分最高，分别为80.0分和81.1分；在食品安全监管执法方面，18-34周岁群体满意度得分最高，为80.1分；而35-49周岁群体在三个方面的得分均低于另外两个群体。在主要食品种类和主要食品经营场所方面，18-34周岁群体满意度得分最高，分别为75.9分和74.4分，且均高于另外两个群体。

#### 频数情况对比

在食品安全监管的6个方面，50周岁以上群体对于食品安全案件查处、处罚信息公开情况的满意率相对较高，而18-34周岁群体对于其他各项指标的满意率相对较高。

在主要食品种类方面，18-34周岁群体对于除了肉类及肉制品和水产品以外的其他各食品种类的满意率均相对较高；50周岁以上群体对于肉类及肉制品和水产品的满意率则相对较高。

在主要食品经营场所方面，18-34周岁群体对于大型商超、小型便利店/小商店、连锁/大型餐饮单位、网络订餐和本地食品厂家的满意率相对较高；而50周岁以上群体对于小摊贩/小餐饮/小作坊和集市/早夜市的满意率相对较高；18-34周岁群体和50周岁以上群体对农贸市场的满意率基本一致。

**附表 不同年龄群体对食品安全的满意率（%）**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **一级指标** | **二级指标** | **三级指标** | **18-34周岁** | **35-49周岁** | **50周岁以上** |
| 食品安全监管满意度 | 食品安全信息公开满意度 | 食品安全科普宣传工作 | 78.8 | 75.6 | 73.0 |
| 食品安全案件查处、处罚信息公开情况 | 71.6 | 68.2 | 73.1 |
| 食品安全执法满意度 | 对食品生产、经营机构的日常监督检查和评定管理效果 | 70.3 | 65.8 | 69.9 |
| 违法行为打击效果 | 72.4 | 65.4 | 70.6 |
| 食品安全投诉举报渠道畅通情况 | 66.8 | 59.2 | 59.8 |
| 食品安全抽检满意度 | 食品安全抽检满意度 | 68.3 | 67.9 | 70.7 |
| 食品安全状况满意度 | 主要食品种类满意度 | 米、面 | 81.8 | 78.3 | 77.2 |
| 食用油 | 72.4 | 66.7 | 66.8 |
| 肉类及肉制品 | 55.8 | 53.6 | 58.1 |
| 蔬菜、水果 | 69.4 | 62.6 | 62.7 |
| 乳制品 | 58.6 | 53.0 | 53.8 |
| 水产品 | 57.5 | 57.9 | 60.9 |
| 禽蛋类 | 61.8 | 57.7 | 59.8 |
| 大豆坚果类 | 74.5 | 69.4 | 67.3 |
| 酒水饮料 | 54.6 | 53.3 | 49.2 |
| 零副食 | 53.8 | 51.1 | 52.6 |
| 主要食品经营场所满意度 | 大型商超 | 93.1 | 88.6 | 88.1 |
| 小型便利店/小商店 | 61.1 | 60.2 | 56.0 |
| 连锁/大型餐饮单位 | 82.5 | 80.3 | 76.1 |
| 小摊贩/小餐饮/小作坊 | 29.4 | 27.6 | 33.8 |
| 农贸市场 | 51.5 | 46.9 | 51.5 |
| 集市/早夜市 | 35.6 | 35.7 | 40.7 |
| 网络订餐 | 43.5 | 35.7 | 29.4 |
| 本地食品厂家 | 71.2 | 68.4 | 69.4 |

注：1.满意率为非常满意和比较满意的人数占比（下同）

2.标红部分为三类人群对各指标满意率最低的分布，标蓝部分为三类人群对各指标满意率最高的分布（下同）

### 7.不同性别群体调查结果情况

#### 得分情况对比

调查结果显示，对于总体满意度而言，女性群体的满意度得分低于男性群体，分别为74.5分和77.2分。

对于2个一级指标和5个二级指标而言，女性群体的满意度得分均低于男性群体。

#### 频数情况对比

对于所有的三级指标，女性群体对各项指标的满意率均低于男性群体。以下对差异较大的指标进行分析。

在食品安全监管的6个方面，在食品安全科普宣传工作的满意率方面，女性群体（73.1%）的满意率较男性群体（77.4%）低了4.3个百分点。相比而言，男性和女性群体在其他5个方面的满意率均相差2-3个百分点左右。

在主要食品种类方面，男性群体和女性群体对肉类及肉制品、蔬菜/水果和食用油的满意率存在较大差异。女性群体的满意率较男性群体分别低了15.6个、12.0个和10.4个百分点。对于其他食品种类，男性和女性群体的满意率差异均在10个百分点以内。

在主要食品经营场所方面，男性群体和女性群体对小型便利店/小商店、集市/早夜市和农贸市场的满意率存在较大差异。女性群体的满意率较男性群体分别低了13.7个、12.0个和11.4个百分点。对于其他主要食品经营场所，男性和女性群体的满意率差异均在10个百分点以内。

**附表 不同性别群体对食品安全的满意率（%）**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **一级指标** | **二级指标** | **三级指标** | **男** | **女** |
| 食品安全监管满意度 | 食品安全信息公开满意度 | 食品安全科普宣传工作 | 77.4 | 73.1 |
| 食品安全案件查处、处罚信息公开情况 | 72.8 | 69.8 |
| 食品安全执法满意度 | 对食品生产、经营机构的日常监督检查和评定管理效果 | 70.2 | 67.4 |
| 违法行为打击效果 | 70.8 | 68.4 |
| 食品安全投诉举报渠道畅通情况 | 63.1 | 59.7 |
| 食品安全抽检满意度 | 食品安全抽检满意度 | 70.6 | 67.9 |
| 食品安全状况满意度 | 主要食品种类满意度 | 米、面 | 80.6 | 76.8 |
| 食用油 | 73.4 | 63.0 |
| 肉类及肉制品 | 64.0 | 48.4 |
| 蔬菜、水果 | 70.4 | 58.4 |
| 乳制品 | 57.7 | 51.9 |
| 水产品 | 62.9 | 55.3 |
| 禽蛋类 | 63.5 | 55.9 |
| 大豆坚果类 | 72.5 | 67.1 |
| 酒水饮料 | 56.4 | 47.1 |
| 零副食 | 56.9 | 48.0 |
| 主要食品经营场所满意度 | 大型商超 | 91.1 | 88.0 |
| 小型便利店/小商店 | 65.4 | 51.7 |
| 连锁/大型餐饮单位 | 80.5 | 77.4 |
| 小摊贩/小餐饮/小作坊 | 34.7 | 27.0 |
| 农贸市场 | 55.9 | 44.5 |
| 集市/早夜市 | 43.9 | 31.9 |
| 网络订餐 | 39.5 | 30.3 |
| 本地食品厂家 | 72.7 | 66.4 |

### 8.城乡群体调查结果情况

#### 得分情况对比

调查结果显示，对于总体满意度而言，城镇群体的满意度得分高于农村群体，分别为76.2分和75.0分。

#### 频数情况对比

对于食品安全监管而言，在食品安全抽检满意率方面，城镇群体的占比低于农村群体；在其他5个方面，城镇群体的满意率得分均高于农村群体，其中，在食品安全案件查处、处罚信息公开情况方面，城镇群体的满意率比农村群体高了4.8个百分点。

就10个主要食品种类而言，城镇群体对于食用油的满意率低于农村群体；对于其他9个主要食品种类，城镇群体的满意率均高于农村群体，其中，城镇群体对零副食的满意率比农村群体高了10.2个百分点。

就主要食品经营场所而言，在小型便利店/小商店和连锁/大型餐饮单位方面，城镇群体的满意率略低于农村群体；对于其他6个主要食品经营场所，城镇群体的满意率均高于农村群体，其中，城镇群体对于网络订餐的满意率比农村群体高了5.6个百分点。

**附表 城乡群体对食品安全的满意率（%）**

| 一级指标 | 二级指标 | 三级指标 | 城镇 | 农村 |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 食品安全监管满意度 | 食品安全信息公开满意度 | 食品安全科普宣传工作 | 76.4 | 72.5 |
| 食品安全案件查处、处罚信息公开情况 | 72.7 | 67.9 |
| 食品安全执法满意度 | 对食品生产、经营机构的日常监督检查和评定管理效果 | 69.7 | 66.6 |
| 违法行为打击效果 | 70.3 | 67.9 |
| 食品安全投诉举报渠道畅通情况 | 62.4 | 59.1 |
| 食品安全抽检满意度 | 食品安全抽检满意度 | 68.9 | 70.1 |
| 食品安全状况满意度 | 主要食品种类满意度 | 米、面 | 79.2 | 77.4 |
| 食用油 | 67.9 | 68.9 |
| 肉类及肉制品 | 56.7 | 54.9 |
| 蔬菜、水果 | 65.7 | 61.4 |
| 乳制品 | 56.7 | 50.4 |
| 水产品 | 60.2 | 56.4 |
| 禽蛋类 | 62.6 | 52.8 |
| 大豆坚果类 | 71.2 | 66.5 |
| 酒水饮料 | 54.3 | 45.7 |
| 零副食 | 55.5 | 45.3 |
| 主要食品经营场所满意度 | 大型商超 | 90.8 | 86.5 |
| 小型便利店/小商店 | 58.1 | 59.5 |
| 连锁/大型餐饮单位 | 78.8 | 79.5 |
| 小摊贩/小餐饮/小作坊 | 31.0 | 30.5 |
| 农贸市场 | 50.7 | 48.9 |
| 集市/早夜市 | 38.4 | 36.7 |
| 网络订餐 | 36.5 | 30.9 |
| 本地食品厂家 | 69.7 | 69.3 |

### 9.不同学历群体调查结果情况

#### 得分情况对比

调查结果显示，对于总体满意度而言，高学历群体[[1]](#footnote-1)和中等学历群体[[2]](#footnote-2)的满意度得分基本持平，分别为76.2分和76.6分；低学历群体[[3]](#footnote-3)的满意度得分相对较低，为74.9分。

对于2个一级指标而言，在食品安全监管方面，中等学历群体的满意度相对较高（80.6分），其次是低学历群体（79.1分），再次是高学历群体（78.6分）；而在食品安全状况方面，高学历群体的满意度得分相对较高（75.2分），其次是中等学历群体（74.8分），再次是低学历群体（72.9分）。

对于食品安全监管下的3个二级指标，中等学历群体的满意度得分高于高学历和低学历群体；而对于食品安全状况下的2个二级指标，高学历群体的满意度得分均低于中等学历和低学历群体。

#### 频数情况对比

在食品安全监管的6个方面中，低学历群体对于食品安全案件查处、处罚信息公开情况的满意率高于中、高学历群体；在其他5个方面，中等学历群体的满意率均高于高、低学历群体。

就主要食品种类而言，对于大部分的食品种类，受访者的学历越高，满意率也越高。然而，对于肉类及肉制品、乳制品和水产品，中等学历群体的满意率均高于高、低学历群体。

就主要食品经营场所而言，在大多数食品经营场所中，受访者的学历越高，满意率也越高。然而，对于小摊贩/小餐饮/小作坊、农贸市场和集市/早夜市，高学历群体对这三类场所的满意率均低于中等和低学历群体。

**附表 不同学历群体对食品安全的满意率（%）**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **一级指标** | **二级指标** | **三级指标** | **低学历群体** | **中等学历群体** | **高学历群体** |
| 食品安全监管满意度 | 食品安全信息公开满意度 | 食品安全科普宣传工作 | 72.2 | 78.6 | 76.1 |
| 食品安全案件查处、处罚信息公开情况 | 72.1 | 71.9 | 70.2 |
| 食品安全执法满意度 | 对食品生产、经营机构的日常监督检查和评定管理效果 | 67.5 | 71.7 | 68.2 |
| 违法行为打击效果 | 68.0 | 73.2 | 68.7 |
| 食品安全投诉举报渠道畅通情况 | 57.1 | 65.0 | 63.0 |
| 食品安全抽检满意度 | 食品安全抽检满意度 | 69.4 | 71.7 | 67.7 |
| 食品安全状况满意度 | 主要食品种类满意度 | 米、面 | 75.3 | 78.7 | 81.7 |
| 食用油 | 63.0 | 69.1 | 72.6 |
| 肉类及肉制品 | 53.7 | 59.8 | 56.4 |
| 蔬菜、水果 | 58.7 | 66.9 | 68.1 |
| 乳制品 | 51.7 | 56.7 | 56.6 |
| 水产品 | 58.5 | 64.1 | 56.4 |
| 禽蛋类 | 58.9 | 59.5 | 60.6 |
| 大豆坚果类 | 67.6 | 70.5 | 71.3 |
| 酒水饮料 | 45.6 | 53.3 | 56.4 |
| 零副食 | 49.3 | 54.3 | 54.3 |
| 主要食品经营场所满意度 | 大型商超 | 86.1 | 89.5 | 92.7 |
| 小型便利店/小商店 | 52.6 | 59.6 | 63.4 |
| 连锁/大型餐饮单位 | 74.1 | 80.0 | 82.9 |
| 小摊贩/小餐饮/小作坊 | 30.6 | 32.7 | 30.2 |
| 农贸市场 | 51.0 | 51.0 | 48.9 |
| 集市/早夜市 | 38.9 | 38.3 | 37.0 |
| 网络订餐 | 27.6 | 36.3 | 41.0 |
| 本地食品厂家 | 65.7 | 73.0 | 71.1 |

### 10.不同收入群体调查结果情况

#### 得分情况对比

调查结果显示，对于总体满意度而言，中等收入群体[[4]](#footnote-4)的满意度相对较高（78.1分），其次是低收入群体[[5]](#footnote-5)（77.1分），再次是高收入群体[[6]](#footnote-6)（74.3分）。

在两个一级指标中，中等收入群体的满意度得分均相对较高，其次是低收入群体，高收入群体的满意度相对较低。

对于食品安全监管下的3个二级指标中，在食品安全抽检满意度方面，低收入群体与中等收入群体的满意度得分基本持平，分别为81.6分和81.4分，高收入群体的满意度相对较低，为77.3分；在食品安全信息公开和监管执法方面，中等收入群体的满意度相对较高，其次是低收入群体，高收入群体的满意度相对较低。

对于食品安全状况下的2个二级指标中，中等收入群体的满意度均高于低收入群体，而高收入群体的满意度则相对较低。

#### 频数情况对比

在食品安全监管的6个方面，中等收入群体对各项指标的满意率均相对较高。在食品安全投诉举报渠道畅通情况方面，低收入群体的满意率相对较低；而在其他5个方面中，高收入群体的满意率均低于低收入群体。

在主要食品种类方面，中等收入群体对于10大食品种类的满意率均相对较高。在米/面、食用油和蔬菜/水果方面，低收入群体的满意率低于高收入群体；而对于另外7大食品种类，高收入群体的满意率则相对低于低收入群体，其中，高、低收入群体对于零副食的满意率差异较大，相差了8.0个百分点。

在主要食品经营场所方面，低收入群体对于大型商超、小型便利店/小商店和连锁大型餐饮单位的满意率相对较低，其中，对于小型便利店/小商店的满意率仅为58.9%。另一方面，高收入群体则对另外5个主要场所的满意率较低，其中，对于小摊贩/小餐饮/小作坊的满意率仅为27.0%。

**附表 不同个人收入群体对各类指标的满意率（%）**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **一级指标** | **二级指标** | **三级指标** | **低收入群体** | **中等收入群体** | **高收入群体** |
| 食品安全监管满意度 | 食品安全信息公开满意度 | 食品安全科普宣传工作 | 77.5 | 80.2 | 72.9 |
| 食品安全案件查处、处罚信息公开情况 | 73.3 | 74.5 | 69.2 |
| 食品安全执法满意度 | 对食品生产、经营机构的日常监督检查和评定管理效果 | 69.9 | 75.4 | 65.0 |
| 违法行为打击效果 | 72.3 | 72.5 | 65.7 |
| 食品安全投诉举报渠道畅通情况 | 60.9 | 66.8 | 61.0 |
| 食品安全抽检满意度 | 食品安全抽检满意度 | 70.8 | 72.2 | 66.5 |
| 食品安全状况满意度 | 主要食品种类满意度 | 米、面 | 79.4 | 83.3 | 79.7 |
| 食用油 | 69.3 | 72.5 | 69.9 |
| 肉类及肉制品 | 60.5 | 63.0 | 53.6 |
| 蔬菜、水果 | 64.5 | 73.6 | 65.2 |
| 乳制品 | 57.0 | 59.8 | 51.2 |
| 水产品 | 62.1 | 65.5 | 54.6 |
| 禽蛋类 | 63.4 | 66.1 | 55.9 |
| 大豆坚果类 | 70.3 | 73.0 | 69.5 |
| 酒水饮料 | 51.8 | 58.6 | 51.2 |
| 零副食 | 55.9 | 59.6 | 47.9 |
| 主要食品经营场所满意度 | 大型商超 | 88.3 | 93.6 | 92.1 |
| 小型便利店/小商店 | 58.9 | 64.9 | 63.6 |
| 连锁/大型餐饮单位 | 78.8 | 82.1 | 82.3 |
| 小摊贩/小餐饮/小作坊 | 34.0 | 38.1 | 27.0 |
| 农贸市场 | 56.3 | 53.9 | 43.0 |
| 集市/早夜市 | 41.8 | 43.7 | 32.6 |
| 网络订餐 | 34.2 | 43.2 | 33.6 |
| 本地食品厂家 | 70.7 | 73.2 | 70.1 |

二、“创城”工作知晓率表现

长沙市创建食品安全示范城市主要开展了以下工作：一是创建国家食品安全示范城市的宣传；二是农贸市场提质改造及快检室建设；三是餐厨垃圾集中收运处置；四是小餐饮“透明厨房”提质改造；五是“一桌餐”、“私房菜”专项整治；六是社区内食品安全相关宣传；七是农村集体聚餐申报备案管理（限农村居民）。本次创建工作知晓率调查内容为公众对创建“国家食品安全示范城市”及上述七项工作的知晓情况。

### “创城”工作知晓率

调查结果显示，长沙市公众对于创建工作的总体知晓率为97.0%，达到国家食品安全示范城市创建的标准（75%）。对于创建“国家食品安全示范城市”的知晓率达到85.1%。

在七项工作中，公众对于社区内食品安全相关宣传、餐厨垃圾集中收运处置和创建国家食品安全示范城市的宣传的知晓率最高，达到80%以上；其次是农村集体聚餐申报备案管理（限农村居民）和农贸市场提质改造及快检室建设，知晓率在70%-80%之间；对于“一桌餐”“私房菜”专项整治和小餐饮“透明厨房”提质改造的知晓率相对较低，在70%以下。

**附表 “创城”主要开展的七项工作知晓率情况**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **排名** | **主要工作** | **知晓率（%）** | **范围（%）** |
| / | 总体 | 97.0% | / |
| 1 | 社区内食品安全相关宣传 | 84.2% | 80以上 |
| 2 | 餐厨垃圾集中收运处置 | 81.2% |
| 3 | 创建国家食品安全示范城市的宣传 | 80.8% |
| 4 | 农村集体聚餐申报备案管理（限农村居民） | 74.1% | 70-80之间 |
| 5 | 农贸市场提质改造及快检室建设 | 70.0% |
| 6 | “一桌餐”“私房菜”专项整治 | 63.8% | 70以下 |
| 7 | 小餐饮“透明厨房”提质改造 | 63.4% |

### 不同背景群体的“创城”工作知晓率

#### 不同年龄群体

调查结果显示，年龄越大的人群对于创建工作的总体知晓率越低。18-34周岁以上群体对于创建工作的总体知晓率相对较高，其次是35-49周岁，50周岁以上群体的总体知晓率相对较低。在创建“国家食品安全示范城市”的知晓率方面，同样呈现“年龄越大，知晓率越低”的趋势。

从七项工作的知晓情况来看，18-34周岁群体对于创建国家食品安全示范城市的宣传、农贸市场提质改造及快检室建设、餐厨垃圾集中收运处置和社区内食品安全相关宣传的知晓率相对较高；35-49周岁群体则对小餐饮“透明厨房”提质改造和“一桌餐”“私房菜”专项整治的知晓率较高；50周岁以上群体对于农村集体聚餐申报备案管理的知晓率相对较高。

**附表 不同年龄群体对创建工作的知晓率（%）**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **主要工作** | **18-34周岁** | **35-49周岁** | **50周岁以上** |
| **总体** | 98.0 | 97.5 | 96.2 |
| **创城知晓率** | 88.1 | 86.0 | 82.8 |
| 创建国家食品安全示范城市的宣传 | 82.3 | 78.6 | 81.3 |
| 农贸市场提质改造及快检室建设 | 71.5 | 70.2 | 68.9 |
| 餐厨垃圾集中收运处置 | 82.1 | 81.2 | 80.6 |
| 小餐饮“透明厨房”提质改造 | 65.0 | 65.9 | 61.0 |
| “一桌餐”“私房菜”专项整治 | 61.6 | 64.6 | 64.6 |
| 社区内食品安全相关宣传 | 87.7 | 85.0 | 81.7 |
| 农村集体聚餐申报备案管理（限农村居民） | 63.5 | 75.2 | 79.1 |

#### 不同性别群体

调查结果显示，对于总体创建工作方面，男性群体的知晓率略高于女性群体，分别为97.8%和96.2%。而在创建“国家食品安全示范城市”的知晓率方面，男性群体较女性群体高了4.0个百分点。

从七项工作的知晓情况来看，在“一桌餐”“私房菜”专项整治方面，男性群体与女性群体的知晓率基本持平，分别为63.7%和64.0%；而在其他六项工作中，男性群体的知晓率则显著高于女性群体，其中，在农村集体聚餐申报备案管理方面，男性群体的知晓率比女性群体高了9.0个百分点。

**附表 不同性别群体对创建工作的知晓率（%）**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **主要工作** | **男** | **女** |
| **总体** | 97.8 | 96.2 |
| **创城知晓率** | 87.1 | 83.1 |
| 创建国家食品安全示范城市的宣传 | 84.7 | 76.8 |
| 农贸市场提质改造及快检室建设 | 71.8 | 68.2 |
| 餐厨垃圾集中收运处置 | 83.7 | 78.7 |
| 小餐饮“透明厨房”提质改造 | 65.6 | 61.3 |
| “一桌餐”“私房菜”专项整治 | 63.7 | 64.0 |
| 社区内食品安全相关宣传 | 86.1 | 82.3 |
| 农村集体聚餐申报备案管理（限农村居民） | 78.5 | 69.5 |

#### 城乡群体

调查结果显示，在创建工作总体知晓率方面，农村群体高于城镇群体，分别为98.8%和96.3%；而在创建“国家食品安全示范城市”的知晓率方面，城镇群体略高于农村群体，知晓率分别为85.4%和84.3%。

从七项工作的知晓情况来看，城镇群体的知晓率普遍高于农村群体，尤其是在小餐饮“透明厨房”提质改造方面，城镇群体比农村群体高出7.3个百分点。

**附表 城乡群体对创建工作的知晓率（%）**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **主要工作** | **城镇** | **乡村** |
| **总体** | 96.3 | 98.8 |
| **创城知晓率** | 85.4 | 84.3 |
| 创建国家食品安全示范城市的宣传 | 82.4 | 76.7 |
| 农贸市场提质改造及快检室建设 | 70.8 | 68.0 |
| 餐厨垃圾集中收运处置 | 81.6 | 80.3 |
| 小餐饮“透明厨房”提质改造 | 65.6 | 58.3 |
| “一桌餐”“私房菜”专项整治 | 65.1 | 60.7 |
| 社区内食品安全相关宣传 | 84.3 | 84.0 |
| 农村集体聚餐申报备案管理（限农村居民） | **/** | 74.1 |

#### 不同学历群体

创建工作总体知晓率方面，中等学历群体知晓率相对较高，其次是高学历群体，而低学历群体的知晓率则相对较低。在创建“国家食品安全示范城市”的知晓率方面，也呈现同样的趋势，即中等学历群体的知晓率高于高学历群体，高学历群体的知晓率高于低学历群体。

从七项工作的知晓情况来看，在农村集体聚餐申报备案管理方面，高学历群体的知晓率相对较低，为66.4%；而在其他六项工作中，低学历群体的知晓率相对低于中等和高学历群体，尤其是小餐饮“透明厨房”提质改造方面，低学历群体的知晓率仅为55.5%。

**附表 不同学历群体对创建工作的知晓率（%）**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **主要工作** | **低学历群体** | **中等学历群体** | **高学历群体** |
| **总体** | 95.6 | 98.4 | 97.6 |
| **创城知晓率** | 78.6 | 89.2 | 88.6 |
| 创建国家食品安全示范城市的宣传 | 76.2 | 84.0 | 83.3 |
| 农贸市场提质改造及快检室建设 | 64.9 | 72.2 | 73.2 |
| 餐厨垃圾集中收运处置 | 76.6 | 85.1 | 83.0 |
| 小餐饮“透明厨房”提质改造 | 55.5 | 68.2 | 68.1 |
| “一桌餐”“私房菜”专项整治 | 58.6 | 66.3 | 67.2 |
| 社区内食品安全相关宣传 | 79.0 | 84.9 | 88.8 |
| 农村集体聚餐申报备案管理（限农村居民） | 77.2 | 78.7 | 66.4 |

#### 不同个人收入群体

在创建工作总体知晓率方面，收入越高的群体，知晓率相对略高，但差异并不显著。而在创建“国家食品安全示范城市”的知晓率方面，中等收入群体的知晓率相对较高，其次是高收入群体，低收入群体的知晓率相对较低。

从七项工作的知晓情况来看，低收入群体对于创建国家食品安全示范城市的宣传、餐厨垃圾集中收运处置、小餐饮“透明厨房”提质改造、“一桌餐”“私房菜”专项整治和社区内食品安全相关宣传的知晓率相对较低，尤其是在小餐饮“透明厨房”提质改造方面，知晓率与高收入群体一致，仅为63.0%，低于中等收入群体。中等收入群体对于农贸市场提质改造及快检室建设的知晓率相对较低；而高收入人群对于农村集体聚餐申报备案管理的知晓率相对较低。

**附表 不同个人收入群体对创建工作的知晓率（%）**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 主要工作 | 低收入群体 | 中等收入群体 | 高收入群体 |
| **总体** | 97.3 | 97.4 | 97.6 |
| **创城知晓率** | 83.1 | 90.3 | 87.3 |
| 创建国家食品安全示范城市的宣传 | 79.2 | 84.3 | 81.7 |
| 农贸市场提质改造及快检室建设 | 71.8 | 70.2 | 71.9 |
| 餐厨垃圾集中收运处置 | 81.4 | 83.4 | 81.7 |
| 小餐饮“透明厨房”提质改造 | 63.0 | 70.8 | 63.0 |
| “一桌餐”“私房菜”专项整治 | 63.4 | 70.1 | 64.9 |
| 社区内食品安全相关宣传 | 82.6 | 84.9 | 88.0 |
| 农村集体聚餐申报备案管理（限农村居民） | 77.2 | 77.9 | 68.8 |

### 创建工作知晓渠道

在“国家食品安全示范城市”创建工作了解渠道方面，第一梯队为电视、社区宣传资料/活动/通知等和报纸/杂志，比例均在三成以上，其中电视的占比高达58.2%。第二梯队为亲友/同事、道路条幅、展板、led屏等户外广告、社交媒体[[7]](#footnote-7)、新闻App，比例在二成到三成之间。第三梯队为广播电台、餐饮/超市/农贸市场等食品经营场所或食品生产企业、学校、医院、图书馆、体育场、各类服务大厅、景点等公共场所以及大型活动场合，比例在一成到二成之间。其余了解渠道如门户网站、视频网站（点播类/直播类）等，比例均在10%以下。

**附表 公众对于“创城”的了解渠道排名**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **排名** | **渠道** | **占比（%）** | **范围（%）** |
| 1 | 电视 | 58.2 | 30以上 |
| 2 | 社区宣传资料/活动/通知等 | 48.7 |
| 3 | 报纸、杂志 | 34.5 |
| 4 | 亲友、同事 | 28.4 | 20-30之间 |
| 5 | 道路条幅、展板、led屏等户外广告 | 27.6 |
| 6 | 社交媒体（微信公众号、微信朋友圈、微博等） | 25.8 |
| 7 | 新闻App | 22.4 |
| 8 | 广播电台 | 16.9 | 10-20之间 |
| 9 | 餐饮/超市/农贸市场等食品经营场所或食品生产企业 | 13.0 |
| 10 | 学校、医院、图书馆、体育场、各类服务大厅、景点等公共场所 | 13.0 |
| 11 | 大型活动场合 | 12.7 |
| 12 | 门户网站 | 7.9 | 10以下 |
| 13 | 视频网站（点播类/直播类） | 7.7 |

### 不同背景群体对于创建工作的了解渠道

#### 不同年龄群体

在部分主要的了解渠道中，对于电视、报纸/杂志、亲友/同事、道路条幅、展板、led屏等户外广告以及广播电台等宣传渠道，年龄越大的群体所占的比例越高；而对于社交媒体、新闻App以及餐饮/超市/农贸市场等食品经营场所或食品生产企业的宣传渠道，年龄越小的群体所占的比例越高。

#### 不同性别群体

调查结果显示，男性群体对于创建工作的主要了解渠道与女性群体一致，主要为电视、社区宣传资料/活动/通知等以及报纸/杂志。其中，女性以电视作为了解渠道的比例多于男性，而男性通过社区宣传以及报纸杂志作为了解渠道的比例多于女性。

#### 城乡群体

城镇群体与农村群体对于创建工作的主要了解渠道基本一致，主要为电视、社区宣传资料/活动/通知等、报纸/杂志、亲友/同事以及道路条幅、展板、led屏等户外广告。其中，对于电视、社区宣传资料/活动/通知、道路条幅、展板、led屏等户外广告以及社交媒体方面，城镇群体的占比大于农村群体；而对于报纸/杂志、亲友/同事、新闻App以及广播电台方面，农村群体的占比大于城镇群体。

#### 不同学历群体

调查结果显示，不同学历的人群对于创建工作的主要了解渠道基本一致，主要为电视、社区宣传资料/活动/通知等、报纸/杂志以及亲友/同事。其中，学历越高的人群对于电视作为主要了解渠道的比例越低。而对于一些其他的了解渠道而言，有部分了解渠道，例如道路条幅、展板、led屏等户外广告、社交媒体、新闻App、广播电台、餐饮/超市/农贸市场等食品经营场所或食品生产企业以及学校、医院、图书馆、体育场、各类服务大厅、景点等公共场所，其比例随着学历的升高而增加。

#### 不同个人收入群体

不同个人收入的群体对于创建工作的主要了解渠道基本一致，主要为电视、社区宣传资料/活动/通知等以及报纸/杂志。从其他了解渠道来看，对于报纸/杂志以及广播电台来说，收入越高的人群所占的比例越低；而对于社交媒体和新闻App而言，收入越高的人群所占的比例越高。

## 三、“创城”工作支持率表现

### “创城”工作支持率

调查结果显示，长沙市公众对创建工作支持率为97.8%，达到了国家食品安全示范城市创建的标准（85%）。

### 不同背景群体的“创城”工作支持率

调查结果显示，不同背景群体对创建工作支持率都较高，在85%以上。

对于不同年龄的群体，各年龄段群体对于创建工作的支持率差异不大，其中18-34周岁群体的支持率相对较高，35-49周岁与50周岁以上群体的支持率基本持平。

对于不同性别的群体，女性群体对于创建工作的支持率略低于男性群体，但并无显著差异。

对于不同学历群体，低学历群体对于创建工作的支持率相对较低，而中等学历群体与高学历群体的支持率基本持平。

对于不同个人收入的群体，低收入群体对于创建工作的支持率略低于中等收入和高收入群体，但并无显著差异，且三类人群的支持率均达到97%以上。

对于城乡群体，城镇群体对创建工作的支持率略高于农村群体，两者的支持率均达到97%以上。

**附表 不同背景群体的创建工作支持率**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **不同群体** | | **创城支持率（%）** |
| 年龄 | 18-34周岁 | 98.2 |
| 35-49周岁 | 97.5 |
| 50周岁以上 | 97.7 |
| 性别 | 男 | 98.1 |
| 女 | 97.4 |
| 学历 | 初中及以下 | 96.3 |
| 高中/中专/技校 | 98.8 |
| 本科/大专/研究生 | 98.4 |
| 个人收入 | 3000元以下 | 97.7 |
| 3001-5000元 | 98.2 |
| 5001元以上 | 98.2 |
| 城乡 | 城镇 | 98.0 |
| 农村 | 97.1 |

## 四、公众关注的食品安全问题

调查结果显示，公众最关心的食品安全问题是使用地沟油，占比达到了61.4%；有四到六成的公众比较关心三无产品、食品添加剂使用以及农兽药、重金属残留的问题；有一到三成的公众对于农兽药、重金属残留、过期食品再加工、销售、网络订餐、校园周边流动摊贩监管、露天烧烤以及早市、夜市、农村集市监管的问题表示关心。另外，公众对农产品源头追溯的关心度较低，比例在一成以下。

**附表 公众关心的食品安全问题**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **食品安全问题** | **占比（%）** | **范围（%）** |
| 使用地沟油 | 61.4 | 60以上 |
| 三无产品 | 52.1 | 40-60之间 |
| 食品添加剂使用 | 40.6 |
| 农兽药、重金属残留 | 26.8 | 10-30之间 |
| 过期食品再加工、销售 | 25.9 |
| 网络订餐 | 15.6 |
| 校园周边流动摊贩监管 | 14.0 |
| 露天烧烤 | 14.0 |
| 早市、夜市、农村集市监管 | 10.4 |
| 农产品源头追溯 | 6.1 | 10以下 |

1. 高学历群体：指学历为大专、本科或研究生的人群 [↑](#footnote-ref-1)
2. 中等学历群体：指学历为高中、中专或技校的人群 [↑](#footnote-ref-2)
3. 低学历群体：指学历为初中及以下的人群 [↑](#footnote-ref-3)
4. 中等收入群体：指月均收入在3001-5000元的人群 [↑](#footnote-ref-4)
5. 低收入人群：指月均收入在3000元以下的人群 [↑](#footnote-ref-5)
6. 高收入群体：指月均收入在5001元以上的人群 [↑](#footnote-ref-6)
7. 社交媒体：指微信公众号、微信朋友圈、微博等。 [↑](#footnote-ref-7)